

Évaluation de la recherche: les articles

Lionel Rieg

Magistère

Pourquoi ?

Pourquoi y a-t-il des articles de recherche ?

Pourquoi ?

Pourquoi y a-t-il des articles de recherche ?

- ▶ présenter des résultats !
 - « un résultat non publié n'existe pas officiellement »

Pourquoi ?

Pourquoi y a-t-il des articles de recherche ?

- ▶ présenter des résultats !
« un résultat non publié n'existe pas officiellement »
- ▶ mais tout n'a pas vocation à être publié

Pourquoi ?

Pourquoi y a-t-il des articles de recherche ?

- ▶ présenter des résultats !
« un résultat non publié n'existe pas officiellement »
- ▶ mais tout n'a pas vocation à être publié
- ▶ article "survey"

Pourquoi ?

Pourquoi y a-t-il des articles de recherche ?

- ▶ présenter des résultats !
« un résultat non publié n'existe pas officiellement »
- ▶ mais tout n'a pas vocation à être publié
- ▶ article "survey"
- ▶ établir la paternité d'un résultat (concurrence)

Pourquoi ?

Pourquoi y a-t-il des articles de recherche ?

- ▶ présenter des résultats !
« un résultat non publié n'existe pas officiellement »
- ▶ mais tout n'a pas vocation à être publié
- ▶ article "survey"
- ▶ établir la paternité d'un résultat (concurrence)
- ▶ évaluation de la recherche

Lieux de publications

- ▶ Journal

 - ↪ souvent plus prestigieux

Nature, Science

- ▶ Conférence

 - ↪ interactions plus directes

 - ↪ peut être prestigieux en info

 - ↪ limite de pages plus stricte

 - ▶ conférence internationale

 - ▶ conférence nationale

 - ▶ workshop d'une conférence

Lieux de publications

- ▶ Journal
 - ↪ souvent plus prestigieux
 - ▶ Conférence
 - ↪ interactions plus directes
 - ↪ peut être prestigieux en info
 - ↪ limite de pages plus stricte
 - ▶ conférence internationale
 - ▶ conférence nationale
 - ▶ workshop d'une conférence
 - ▶ Rapport technique (pas vraiment publié ?)
 - ▶ pas d'évaluation par les pairs
 - ▶ pour établir la paternité
 - ▶ pour discuter publiquement avant une « vraie » publi
- Nature, Science

Vie d'un article de recherche

T0 - 1 mois Écriture

T0 Soumission

T0 + 4 mois Retours des rapporteurs (review)

↔ assure la qualité des articles

T0 + 4 mois + 3 jours Rebuttal : réponses des auteurs

T0 + 4 mois + 15 jours Réponse éditeur : acceptation/refus

T0 + 5 mois Version finale de l'article (camera-ready)

Si journal, plusieurs allers-retours entre auteurs et rapporteurs

Vie d'un article de recherche

T0 - 1 mois Écriture

T0 Soumission

T0 + 4 mois Retours des **rapporteurs** (review)

↔ assure la qualité des articles

T0 + 4 mois + 3 jours Rebuttal : réponses des auteurs

T0 + 4 mois + 15 jours Réponse éditeur : acceptation/refus

T0 + 5 mois Version finale de l'article (camera-ready)

Si journal, plusieurs allers-retours entre auteurs et rapporteurs

Types d'articles de recherche

1. Présenter des résultats nouveaux
 - ▶ dans un contexte, une communauté
 - ▶ une problématique
2. Survey = « vue d'ensemble »
résultat nouveau = perspective de présentation, lien entre différentes choses

Types d'articles de recherche

1. Présenter des résultats nouveaux
 - ▶ dans un contexte, une communauté
 - ▶ une problématique
2. Survey = « vue d'ensemble »
résultat nouveau = perspective de présentation, lien entre différentes choses
3. Autres formats
 - ▶ work in progress
 - ▶ retours d'expérience
 - ▶ démo/tutoriel

Vie d'une évaluation

Dans une conférence

0. Article soumis à une conférence
1. Réunion du comité de programme
 ~> répartition des papiers à rapporter
2. Membres du comité invitent des rapporteurs externes
3. Rapports des rapporteurs externes (pour auteurs + comité)
4. (Phase de réponse des auteurs aux rapports)
5. Discussion dans le comité de programme
6. Article accepté/rejeté

Vie d'une évaluation

Dans une conférence

0. Article soumis à une conférence
1. Réunion du comité de programme
 ~> répartition des papiers à rapporter
2. Membres du comité invitent des rapporteurs externes
3. Rapports des rapporteurs externes (pour auteurs + comité)
4. (Phase de réponse des auteurs aux rapports)
5. Discussion dans le comité de programme
6. Article accepté/rejeté

Dans un journal

Idem mais :

- ▶ Éditeurs et non comité de programme (moins nombreux ?)
- ▶ Aller-retours entre auteurs et rapporteurs

Pourquoi et quoi évaluer ?

Pourquoi ?

Décider si l'article et son contenu mérite d'être diffusé

↪ mérite scientifique

↪ **évaluation par les pairs**

Quoi ?

L'intérêt pour les autres chercheurs de lire cet article

Pourquoi et quoi évaluer ?

Pourquoi ?

Décider si l'article et son contenu mérite d'être diffusé

↪ mérite scientifique

↪ **évaluation par les pairs**

important

Quoi ?

L'intérêt pour les autres chercheurs de lire cet article

Pourquoi et quoi évaluer ?

Pourquoi ?

Décider si l'article et son contenu mérite d'être diffusé

↪ mérite scientifique

↪ **évaluation par les pairs**

important

Quoi ?

L'intérêt pour les autres chercheurs de lire cet article

- ▶ Problématique intéressante
- ▶ État de l'art réaliste et sérieux
- ▶ Méthode convaincante
- ▶ Résultats significatifs
- ▶ Honnêteté de l'article
- ▶ Bien écrit

Comment évaluer? (avant)

Avant = décider si on accepte de rapporter

↪ en général, 2 ou 3 rapporteurs

↪ mais + si besoin

Comment évaluer? (avant)

Avant = décider si on accepte de rapporter

↪ en général, 2 ou 3 rapporteurs

↪ mais + si besoin



Beaucoup de travail : 3 rapports \times 30% articles acceptés

\iff pour 1 article accepté, 10 rapports effectués!

Comment évaluer? (avant)

Avant = décider si on accepte de rapporter

↪ en général, 2 ou 3 rapporteurs

↪ mais + si besoin



Beaucoup de travail : 3 rapports \times 30% articles acceptés
 \iff pour 1 article accepté, 10 rapports effectués!

Conflit d'intérêt

- ▶ Collaborateurs sur les 2 ou 3 dernières années
- ▶ Collègues du labo, directeur de thèse

Évaluer son niveau d'expertise

- ▶ Rapporteur expert sans conflit d'intérêt
↪ PB si petite communauté
- ▶ Rapporteurs non-experts utiles aussi

Comment évaluer ? (pendant)

Anonymat

- ▶ Anonymat simple : rapporteurs anonymes
- ▶ Double aveugle : auteurs et rapporteurs anonymes
 ↪ articles anonymisés (effet limité si petite communauté)

Forme

- ▶ Niveau d'expertise
- ▶ Appréciation globale :
 - ▶ Conférence : de 1 à 5 (strong/weak accept, borderline, weak/strong reject)
 - ▶ Journal : Accept, Minor/Major Revision, Reject
- ▶ Texte de justification
- ▶ Suggestions d'amélioration

Comment écrire un rapport d'évaluation

1. Rappeler en quelques phrases le contenu de l'article
~> vérifier que vous n'avez pas fait de contre-sens
2. Donner votre note et ses raisons en quelques phrases
3. Développer votre décision, proposer des suggestions d'amélioration
4. Terminer par des remarques secondaires (coquilles, tournures de phrase, etc.)

Comment écrire un rapport d'évaluation

1. Rappeler en quelques phrases le contenu de l'article
↪ vérifier que vous n'avez pas fait de contre-sens
2. Donner votre note et ses raisons en quelques phrases
3. Développer votre décision, proposer des suggestions d'amélioration
4. Terminer par des remarques secondaires (coquilles, tournures de phrase, etc.)

Toujours rester courtois et factuel

même (surtout) si l'article est de mauvaise qualité

Où faire son rapport d'évaluation

Applications en ligne spécialisées dans la gestion de conférence :

- ▶ Invitation à être rapporteur
- ▶ Dépôts de rapports
- ▶ Discussion rapporteurs/éditeur
- ▶ Rappels

Deux outils principaux en info

- ▶ Easychair
- ▶ HotCRP

Où faire son rapport d'évaluation

Applications en ligne spécialisées dans la gestion de conférence :

- ▶ Invitation à être rapporteur
- ▶ Dépôts de rapports
- ▶ Discussion rapporteurs/éditeur
- ▶ Rappels

Deux outils principaux en info

- ▶ Easychair
- ▶ HotCRP

Où faire son rapport d'évaluation

Applications en ligne spécialisées dans la gestion de conférence :

- ▶ Invitation à être rapporteur
- ▶ Dépôts de rapports
- ▶ Discussion rapporteurs/éditeur
- ▶ Rappels

Deux outils principaux en info

- ▶ Easychair
- ▶ HotCRP

DÉMO + exemples d'interactions

Autre types de production avec évaluation

Artefacts

- ▶ Associés à un article
- ▶ Même procédure
- ▶ On peut s'inviter (nomination forms)
- ▶ En général, après acceptation de l'article
- ▶ Peut être logiciel, modèle, données, etc.
- ▶ Question spécifique : **reproductibilité**

Poster

- ▶ Même procédure
- ▶ Conférences seulement, présentation en parallèle
- ▶ Plus facile à avoir (Work In Progress)